

עיריית – יבנה
ל ש כ ה מ ש פ ט י ת

כ"ה טבת, תשפ"ו
14 ינואר, 2026

לכבוד
רוכשי מכרז 1/2026
תיק מכרז

בפקס/מייל

א.ג.נ.,

הנדון : שאלות הבהרה למכרז פומבי מס' 1/2026 למתן שירותי אכיפה משפטית
(הודעת הבהרה מס 1)

מועד אחרון להגשת ההצעות למכרז זה ידחה ויהא יום 26.1.2026 בשעה 12:00.

להלן מענה לשאלות הבהרה (עמ' 10-2) וכדלקמן:

מענה העירייה	נוסח השאלה	פרק וסעיף רלוונטיים	המסמך או הנספח מתייחסת ההבהרה	מס"ד
לא ניתן לכמת את מספר התיקים והיקף הקרנות שהועברו לגבייה משפטית בשנים 2021 עד 2024. לא ניתן להעריך גובה ממוצע של כל תיק שהועבר. יכול להיות אלפי שקלים ויכול להיות מיליוני שקלים. לא ניתן להעריך כמה חייבים מצטרפים כל שנה. סך החובות הרשומים ארנונה שמירה שילוט וחינוך הינם 121 מיליון ₪ נכון לסוף 2024. כמחצית הם חובות ארנונה. מעבר לכך לא ניתן לפרט את גובה החובות והקרנות. בעקבות המלחמה לא ערכה העירייה מעקב אחר הוצאת תיקים ו/או חובות לפי סוגים שונים בפילוח שנתי.	מהו מס' התיקים השנתי והיקף הקרנות השנתי שהועברו לגבייה משפטית בשנים 2021-2024? וכך, מהו גובה חוב ממוצע של תיק שהועבר לטיפול משפטי? כמה חייבים מצטרפים בממוצע כל שנה ובעיקר בשנים 2021 עד 2024? האם מדובר בחובות עבר עובר לשנת 2021, עבור איזה שנים ומה היקף החובות?	כללי	כללי	1
הערה מתקבלת	מבוקש לבחון שינוי תנאי הסף כך שיתאפשר כי מי שינהל את השירותים מטעם המציע ואשר עמו יהיה הקשר השוטף יוכל להיות גם עו"ד שכיר במשרד המציע בעל ותק של 10 ומעלה במתן שירותי אכיפה משפטית לרשויות מקומיות.	סעיף 2.4.1 (עמוד 8)	מסמך ב' – הוראות למשתתפים	2
הערה מתקבלת	מבוקש לאפשר כי על נספח ב' (4) יוכל לחרתום גם מנהל מחלקת הגבייה ברשות	סעיף 6.1.8 (עמוד 11) עמוד 29	מסמך ב' – למשתתפים / נספח ב'(4)	3

מענה העירייה	השאלה	עמ' / סעיף	מס"ד
<p>א. מתקבל ב. מתקבל</p>	<p>בעמ' 8 סעי' 2.2. נרשם ש"על המציע להיות... חברת עורכי דין או שותפות..." –</p> <p>א. נא אישורכם כי גם עוסק מורשה יכול להיחשב כעומד בתנאי סף זה לצורך הגשת הצעה למכרז.</p> <p>ב. נא אישורכם כי מציע שהינו עוסק מורשה אינו צריך למלא ולהגיש מסמך נספח ב(9) חתום</p> <p>(בו יש לפרט אודות מורשה חתימה בשותפות רשומה או בחברה)</p>	<p>עמ' 8 סעי' 2.2</p>	<p>.4</p>
<p>הערה מתקבלת</p>	<p>בעמ' 12 סעי' 6.2.1 ו-6.2.2 נקבעה הדרך בה יש לחתום על מסמכי ההצעה כשמדובר במציע שהוא שותפות או במציע שהוא חברה כדלהלן: "היה המציע שותפות, יחתמו מספר השותפים המינימאלי הדרוש כדי לחייב את השותפות, תוך ציון שמו/ם המלא, וכתובת/ם ויצרפ/ו חותמת השותפות. היה המציע חברה רשומה, יחתמו מספר המנהלים המינימאלי הדרוש כדי לחייב את החברה תוך ציון שמו/ם המלא, וכתובת החברה ויצרפו חותמת החברה".</p> <p>אך לא פורטה אפשרות החתימה כשמדובר במציע שהוא עוסק מורשה.</p> <p>(וכך גם בסעי' 19 בעמ' 18)</p> <p>להסר ספק - נא אישורכם כי אם מדובר במציע שהוא עוסק מורשה – עליו לחתום על מסמכי ההצעה בעצמו בצירוף חותמתו, תוך ציון שמו המלא וכתובת משרדו.</p>	<p>עמ' 12 סעי' 6.2.1 סעי' 6.2.2</p> <p>עמ' 18 סעי' 19</p>	<p>.65</p>
<p>הערה מתקבלת</p>	<p>בעמ' 7 סעי' 2.1 לתנאי הסף נרשם: "על המשתתף להיות חבר בלשכת עורכי הדין בישראל, בעל רישיון עו"ד בתוקף."</p> <p>ובעמ' 51 סעי' נרשם "המציע ו/או יחידיו.... בעל/י רישיון עוה"ד בתוקף"</p>	<p>עמ' 7 סעי' 2.1</p>	<p>.6</p>

מענה העירייה	השאלה	עמ' / סעיף	מס"ד
	<p>מכיוון שמועד הגשת המכרז נקבע ליום 22.1.26 ומכיוון שעל פי ניסיונו משנים קודמות לשכת עורכי הדין שולחת את הרישיונות בדואר, ואלו מגיעים בדרך כלל באיחור רב ולא במהלך חודש ינואר (לעיתים גם לא בחודש פברואר) – נבקש אישורכם והבהרתכם לכך שביחס לדרישות הנ"ל במכרז, ניתן לצרף רישיון עו"ד של המשתתף, תקף לשנת 2025 (זאת בדומה למפורט בסעיף 6.1.6 שם נרשם שלגבי צירוף רישיון עו"ד של עורך הדין המוצע – ניתן לצרף "העתק צילומי של רישיון עו"ד המוצע... בתוקף לשנת 2025").</p>		
הערה מתקבלת	<p>בתנאי הסף ובנספח אישור ביצוע והיקף גביה נדרש להגיש את המסמך חתום על ידי "גזבר / מנהל אגף הכנסות / מנהל אגף גבייה ברשות המקומית" או מנכ"ל.</p> <p>ברשויות שונות מוגדר בצורה שונה התפקיד של מי שפועל כמנהל התחום בצמוד מול המציע – לפיכך נבקש אישורכם שניתן יהיה להחתים על האישורים (נספח ב(4) בעלי תפקידים נוספים אחרים רלוונטיים, כגון מנהל/ת גביה / מנהל/ת הכנסות / סגן/ית גזבר / מנהל/ת אגף ארנונה / וכד'.</p>	עמ' 11 סעי' 3.1.8 עמ' 29 נספח ב'(4)	.7
הערה מתקבלת	<p>בעמ' 23 בסעיף 1 בנספח ב'(2) - נדרש לציין ולפרט את ניסיון עוה"ד המציע במתן שירותי אכיפה משפטיים בשנים 2015-2024</p> <p>ואילו בעמ' 8 בתנאי הסף בסעיף 2.4.2 כתוב שעל עוה"ד להיות בעל ניסיון מוכח במתן שירותי אכיפה משפטית בשנים 2019-2024.</p>	עמ' 23 סעי' 1 נספח ב'(2) עמ' 8 סעי' 2.4.2	.8

מענה העירייה	השאלה	עמ' / סעיף	מס'ד
	<p>נא אישורכם כי נפלה טעות סופר בסעיף 1 בנספח ב(2) זה וכי הניסיון הנדרש בתנאי הסף שבסעי' 2.4.2 הינו לגבי השנים 2015-2024 כפי שמופיע בנספח ב(2).</p>		
הערה מתקבלת	<p>בעמ' 26 בנספח ב(4) מבוקש לרשום הן טל' נייד והן טל' במשרד, של החותם על המסמך. מכיוון שחלק מבעלי התפקידים, שמתבקשים לחתום על מסמכי ההמלצה, אינם מעוניינים שיימסר מס' הטלפון האישי שלהם, נודה לאישורכם כי ניתן יהיה לרשום בנספח ב(4) מס' טל' במשרד בלבד</p>	נספח עמ' 26 ב(4)	.9
הערה נדחית	<p>בעמ' 55 נדרשים המציעים לרשום אחוז הפחתה מוצע אחיד לגבי הרכיבים שבטבלה. נבקשכם לקבוע אחוז הפחתה מינימלי ואחוז הפחתה מקסימלי שניתן להציע ולקבוע שכל הצעה שתחרוג מכך תיפסל, וזאת מהנימוקים שנפרט להלן.</p> <p>ההיגיון לבקשה חשובה ביותר זו – גם מבחינת העירייה – הוא שאם חלילה לא תיקבע תיקרה מינימלית ומקסימלית לגבי אחוז הפחתה שניתן להציע – עלולות להיות מוגשות הצעות הפסדיות שיגרמו לפגיעה קשה ברמת השירות שניתן לעירייה, ובהיקפי הגבייה.</p> <p>בנוסף, ללא קביעת תקרת מינימום ומקסימום כמעט ולא תהיה משמעות לניקוד האיכות שנקבע במכרז, ומציע שיציע הצעה קיצונית הפסדית (גם אם אין לו כישורי עבודה טובים וגם אם לא יוכל לספק שירות טוב לעירייה) - יוכל לזכות, בזכות הצעה קיצונית וחריגה שהציע לגבי המחיר.</p> <p>במצב הנוכחי (וככל ולא תיקבע תקרת מינימום ומקסימום להנחה) - העירייה עלולה להיקלע למצב בו תוצע הנחה בסכום נמוך באופן</p>	עמ' 55 טבלת השירותים ואחוז ההפחתה המוצע	.10

מענה העירייה	השאלה	עמ' / סעיף	מס"ד
	<p>קיצוני - ע"י מציע שאין לו למשל ניסיון בטיפול בתיקי ליטיגציה מורכבים ו/או שאינו בקיא בטיפול בתיקי מחיקות ובכל ההתנהלות מול משרד הפנים בקשר לכך ו/או שאינו שולט בדרישות שבחוזר מנכ"ל 5/2012 בקשר לכך ו/או שאינו בעל ניסיון בטיפול הייחודי הנדרש בתביעות הרמת מסך עבור רשויות מקומיות ו/או שאינו בקיא בפסיקה ובסוגיות המשפטיות המורכבות בענייני התיישנות תביעות רשויות מקומיות ו/או שבפועל לא יהיה מסוגל להקצות כוח אדם מספק להתמודדות עם כל הנדרש לצורך מתן השרות, וכו' וכו'.</p> <p>הצעה הפסדית כזו עלולה להתקבל כזוכה, שכן נתוני איכות גבוהים של מציע אחר - לא יצליחו לגבור על הצעה הפסדית הנותנת הנחה בלי גבולות.</p> <p>עוד נציין כי קביעת תקרה מינימלית ומקסימלית להנחה - למניעת קבלת הצעות הפסדיות אשר יפגעו קשות ברמת השירות – הינה דבר מקובל ביותר במכרזי גבייה של רשויות, כך למשל נעשה במכרז עיריית בית שמש, ובמכרז עיריית לוד, עיריית רמלה, עיריית קריית מלאכי, עיריית קריית גת – שבהם נקבע טווח מוגבל להנחה.</p> <p>בנוסף יש רשויות שאף קובעות במכרז מחיר אחיד וקבוע בתמורה לשירות – ובחורות בין ההצעות על סמך ניקוד של רכיבי איכות בלבד – כך למשל עשו במכרזי עיריית ירושלים, עיריית רמת גן, מבשרת ציון ועוד.</p> <p>כמו כן נדגיש כי הפרשי מחירי שכ"ט בין מציעים שונים הינו דבר לא מהותי יחסית לעומת נתון שיעורי הגבייה הנגזר בסופו של דבר מאיכות השירות, וכי מה שחשוב בעיקר עבור הרשות המקומית הוא קבלת שירות ברמת גבוהה ואיכותית שתביא לנתוני גבייה טובים.</p> <p>לאור כל האמור – נבקשכם לאשר את המפורט בפתח שאלה זו.</p>		

מענה העירייה	השאלה	עמ' / סעיף	מס"ד
הערה מתקבלת	<p>מכיוון שמדובר במכרז שעיקרו אכיפה משפטית – נא הבהרתכם ואישורכם שהיקפי הגבייה הנדרשים להצגה כהוכחה לעמידה בתנאי הסף וגם אלו שיש להציג כהוכחה לקבלת ניקוד האיכות – הם אך ורק היקפי גבייה משפטית ולא היקפי גבייה מנהלית</p>	<p>עמ' 8 סעי' 2.4.3</p> <p>עמ' 29-30 (נספח ב(4))</p>	11
לא. תאגיד מים אינו נחשב לרשות מקומית לצורך סעיף זה ו/או לצורך הצגת ניסיון למכרז זה	קיימת דרישה להענקת שירותי גבייה משפטית ל 3 רשויות מקומיות . השאלה היא: האם תאגיד מים נחשב גם לרשות מקומית לצורך סעיף זה?	עמוד 8 סעיף 2.4.3	12
הבקשה נדחית, סכום הביטוח יופחת ל200,000 ₪. בנוסף, ככל והספק לא מעסיק עובדים, ניתן לוותר על הדרישה.	<p>באישור הביטוחים (בעמ' 87) נדרש בין היתר, "ביטוח נאמנות" בגבול אחריות של 500,000 ₪.</p> <p>בשל הנימוקים המפורטים להלן נבקש לבטל דרישה חריגה זו:</p> <p>משרדנו מייצג מזה שנים רבות עשרות רשויות מקומיות תאגידי מים וגופים ציבוריים בתחום גבייה משפטית של חובות, וקיים במשרדנו ביטוח רחב היקף המעניק כיסוי ביטוחי לכל העניינים הרלוונטיים.</p> <p>על סמך ניסיונו בהשתתפות בעשרות מכרזי גבייה משפטית במהלך השנים - באופן גורף במכרזים אלו לא קיימת כלל וכלל דרישה לעריכת ביטוח נאמנות, ואנו יכולים להעריך מדוע דרישה זו לא קיימת במכרזים הנ"ל;</p>	<p>עמ' 87</p> <p>נספח ד(1) אישור קיום הביטוחים</p>	13

מענה העירייה	השאלה	עמ' / סעיף	מס"ד
	<p>כידוע כל עבודתו של עורך הדין מול הרשות מתנהלת במסגרת חשבון נאמנות ייעודי בו הרשות היא הנהנית ועורך הדין משמש כנאמן. כל כספי הפקדון עוברים רק דרך החן הנ"ל ומס' חן הבנק הנ"ל גם מוזן בכל תיקי ההוצאה לפועל ברשות האכיפה והגבייה. כספים מחו"ן הנאמנות כידוע יכולים לצאת רק לנהנה (שזו העירייה) או לעורך הדין/הנאמן (עבור שכר טרחתו); ובמקרה וחלילה שבו עו"ד יעביר אליו כספים שלא אמורים להגיע אליו, ממילא ביטוח הנאמנות הנ"ל לא מכסה כלל וכלל מקרה זה.</p> <p>בנוסף בדקנו את אפשרות רכישת ביטוח זה ואת העלויות הכרוכות בעריכת ביטוח ייחודי וחריג זה (ביטוח נאמנות שביקשתם) – ומתברר שלא בהכרח ניתן יהיה לרכוש ביטוח כזה, ואם הדבר יתאפשר הוא יהיה כרוך בתשלום של כ- 10,000 ₪ !!! מידי שנה עבור כך (וזאת, בנוסף ליתר הביטוחים הנדרשים). דבר זה פוגע קשות בכדאיות ההשתתפות בהליך כולו, וסביר להניח שהוא יפגע קשות גם בכדאיות השתתפות של מציעים נוספים.</p> <p>בהתחשב בכך שכמפורט לעיל, מדובר בדרישה שאינה מקובלת במכרזים אחרים וכפועל יוצא מי שייקבע כזוכה יידרש לרכוש פוליסה זו רק עבור מכרז זה, שממילא גם לא מסייעת באופן ממשי במתן כיסוי ביטוחי – נבקש אישורכם לביטול הדרישה לקיים "ביטוח נאמנות"</p> <p>יצויין כי לאחר השתתפות במכרזים רבים בהם לא נדרשה דרישת ביטוח זו, נדרשה דרישה כזו זה לא מכבר במכרז עיריית הוד השרון (מכרז 510/24 למתן שירותי גביה משפטיים..) – ובעקבות בקשת הבהרה שהוגשה – אכן,</p>		

מענה העירייה	השאלה	עמ' / סעיף	מס"ד
	בוטלה דרישה זו – מצ"ב שאלות הבהרה והתשובות במכרז הנ"ל – בהן ניתן לראות את ביטול הדרישה		
ללא שינוי.	מכיוון שמדובר במכרז לשירותי גביה משפטית ולא לשירותי ייעוץ משפטי נבקש למחוק את קוד 38 (יעוץ) מאישור הביטוחים.	עמ' 85 נספח ד'(1) – אישור ביטוחים	14
ראה המענה לשאלה מס' 3 לעיל.	מבוקש לאפשר כי על נספח ב' (4) יוכל לחתום גם מנהל מחלקת הגבייה ברשות	מסמך ב' הוראות למשתתפים/נספח ב (4) סעיף 6.1.8 (עמוד 11) עמוד 29	15
ככל שתיק מסויים יסגר בפשרה/גביה בטרם הגשת תביעה לבית משפט (לדוגמא לאחר מכתב התראה ו/או מו"מ) ישולם לעו"ד סך אחד לתיק של 5,000 ₪ + מע"מ.	לא ברור מה אחוז התמורה המקסימאלית בגין גבייה שלא כתוצאה מניהול הליכי משפט?	עמוד 55 סעיף 12	16

תשובה לשאלות הבהרה	השאלה	הסעיף	עמוד	מס' סידורי של השאלה
ראה מענה לשאלה מס' 1 לעיל.	א. כמה תיקים הועברו לטיפול משפטי בכל אחת מן השנים 2021-2024? ב. נבקש לבצע הבחנה בין סוגי התיקים השונים בכל הקשור לסעיף זה.			17.
לא ניתן להעריך כמה חייבים מצטרפים מדי שנה .	א. כמה חייבים חדשים מצטרפים בממוצע בכל שנה? ב. במידת האפשרות נבקש לדעת כמה הצטרפו בכל שנה בשלוש השנים האחרונות (-2021-2024)?			18.

מס' סידורי של השאלה	עמוד	הסעיף	השאלה	תשובה לשאלות הבהרה
19.			א. כמה קרנות חוב הועברו לטיפול משפטי בכל אחת מן השנים 2021-2024? ב. נבקש לבצע הבחנה בין סוגי התיקים השונים בכל הקשור לסעיף זה.	לא ניתן לכמת את קרנות החוב שהועברו לטיפול משפטי בשנים 2021 עד 2024.
20.			א. האם מדובר בחובות עבר עובר לשנת 2021? במידה וכן, עבור אילו שנים ומה היקף החובות?	ראה מענה לשאלה מס' 1 לעיל. מבלי לגרוע מהאמור בס' 1 נענה כי, לפי נתוני הגביה היקף החובות בגין ארנונה שמירה שילוט חינוך ואחרים הינו 121 מיליון אולם כ 41 מיליון מתוכם הינם חובות לפני 2017 שהסיכוי לגבותם נמוך. וכן החובות כוללים חובות חינוך שחלקם הגדול הינם תשלומי רשות שאינם ברי גביה משפטית.
21.	55	12	לא ברור מה אחוז התמורה המקסימאלי בגין גבייה שלא כתוצאה מניהול הליכי משפט?	ראה מענה לס' 13 לעיל.

פרט לכך אין שינויים בנוסח המכרז והוא מחייב. יש לצרף הודעת הבהרה זו למסמכי המכרז ולהגישה יחד עם ההצעה כשהיא חתומה כדין ע"י המציע.

בכבוד רב ובברכה,



טובה שפירא אלטמן, עו"ד

העתק: מר רו"ח אריאל אלון גזבר
גב' עו"ד יפעת רוזן ברקוביץ, מנהלת הכנסות
מזכירות העירייה